



# **О РЕЙТИНГЕ КАЧЕСТВА ФИНАНСОВОГО МЕНЕДЖМЕНТА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ, ПОДВЕДОМСТВЕННЫХ МИНОБРНАУКИ РОССИИ**

***Директор Департамента финансов, организации  
бюджетного процесса, методологии и экономики  
образования и науки Минобрнауки России***

***А.В. Зарубин***



# Предпосылки создания рейтинга качества финансового менеджмента





## Результат рейтинга для вузов



*Совершенствование и оптимизация  
финансового менеджмента вузов*



*Результаты Рейтинга будут учитываться  
Министерством при распределении бюджетных  
ассигнований федерального бюджета в рамках  
субсидии на ГЗ*



# Концептуальная схема реализации Рейтинга



## Исходные данные для рейтинга



План финансово-хозяйственной деятельности (ПФХД) (приказ от 16.06.2016 г. №717)



Отчёт об исполнении учреждением его ПФХД (ф. 0503737)



Баланс гос. учреждения (ф. 0503730)



Отчёт о результатах деятельности (приказ от 27.07.2016 г. №904)



Другие документы, в том числе:

- ЗП-образование;
- ВПО-1;
- Соглашение о предоставлении субсидии



Данные из внутренних ИТ-систем вузов

Информационная система Минобрнауки России АК КСУФ

## Методика рейтингования

1. Показатели качества планирования

2. Показатели финансовой устойчивости

3. Стратегические показатели

Высокий уровень финансового менеджмента

Удовлетворительный уровень финансового менеджмента

Неудовлетворительный уровень финансового менеджмента



## 1. Показатели качества планирования



Отношение фактических доходов от ПДД к запланированным доходам в последнем ПФХД



Отношение фактических расходов от ПДД к запланированным доходам в последнем ПФХД



Отношение фактических доходов от ПДД к запланированным доходам в первом ПФХД



Отношение фактических расходов от ПДД к запланированным доходам в первом ПФХД



Наличие необоснованных остатков субсидии на выполнение государственного задания



Наличие остатков средств субсидии на иные цели



Частота обновлений плана финансово-хозяйственной деятельности



## 2. Показатели финансовой устойчивости



Доля поступлений от приносящей доход деятельности в общем объеме поступлений



Прирост доли доходов от приносящей доход деятельности по отношению к прошлому году



Зависимость учреждения от заемных источников финансирования



Наличие просроченной кредиторской задолженности



Наличие дебиторской задолженности не реальной к взысканию



### 3. Стратегические показатели



Соответствие средней заработной платы ППС учреждения требованиям «дорожной карты» Минобрнауки России



Соответствие средней заработной платы НС учреждения требованиям «дорожной карты» Минобрнауки России



Доля выплат на фонд оплаты труда в общем объеме выплат



Объем НИР и НИОКР в расчете на 1 НПР



Кадровый потенциал сотрудников финансово-экономической службы учреждения



## Показатель качества дебиторской задолженности

[Показатели финансовой устойчивости]

### Что характеризует



**Показатель характеризует способность учреждения не допускать возникновения просрочки выполнения обязательств**

Данный показатель должен быть равен 0. Допускается возникновение небольшого объема такой задолженности, имеющего операционный характер (например, задолженность по оплате за проживание в общежитии в связи с отчислением обучающихся и т.п.)

### Нормативное значение



0 - норма



Более 0,01 –  
неудовлетворительно

### Алгоритм формирования



Отчётная форма  
№0503769

$$\frac{ДЗ_{нрв}}{ДЗ}$$

где,



**ДЗ<sub>нрв</sub>** – объем не реальной к взысканию дебиторской задолженности на отчетную дату (Форма 0503769: графа – 7, вид задолженности – дебиторская);

**ДЗ** – общий объем дебиторской задолженности (Форма 0503769: графа – 5, вид задолженности – дебиторская).





# Приказ Минобрнауки России от 17 августа 2016 года №1052

  <b>МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (МИНОБРНАУКИ РОССИИ)</b> <b>П Р И К А З</b> « 17 » августа 2016 г. № 1052 Москва	<p>зования, подведомственных рации; ства финансового менеджмента зования, подведомственных ерации, на официальном сайте Федерации в информационно- каза возложить на заместителя</p> <p> Д.В. Ливанов</p>
--	---

**О формировании рейтинга качества финансового менеджмента образовательных организаций высшего образования, подведомственных Министерству образования и науки Российской Федерации**

В соответствии с пунктом 5.25 Положения о Министерстве образования и науки Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 3 июня 2013 г. № 466 «Об утверждении Положения о Министерстве образования и науки Российской Федерации», в целях повышения качества финансового менеджмента в образовательных организациях высшего образования, подведомственных Министерству образования и науки Российской Федерации, п р и к а з ы в а ю:

1. Утвердить прилагаемый Порядок формирования рейтинга качества финансового менеджмента образовательных организаций высшего образования, подведомственных Министерству образования и науки Российской Федерации.
2. Департаменту финансов, организации бюджетного процесса, методологии и экономики образования и науки (Алашкевичу М.Ю.) ежегодно в срок до 15 мая:
  - а) обеспечивать формирование рейтинга качества финансового менеджмента образовательных организаций высшего образования, подведомственных Министерству образования и науки Российской Федерации;
  - б) представлять руководству Министерства образования и науки Российской Федерации доклад о результатах оценки качества финансового менеджмента

Приказ - 18



Приказ Минобрнауки России №1052 от 17 августа 2016 г. «О формировании рейтинга качества финансового менеджмента образовательных организаций высшего образования, подведомственных Министерству образования и науки Российской Федерации» утвержден Министром



## Результаты Рейтинга



Количество  
вузов



Среднее  
значение



Лучшее  
значение

**Высокий уровень  
финансового  
менеджмента**

57  
вузов

80,82%

92,31%  
Уральский  
федеральный  
университет им.  
Б.Н.Ельцина

**Удовлетворитель  
ный уровень  
финансового  
менеджмента**

103  
вуза

66,01%

73,76%  
Башкирский  
государственный  
педагогический  
университет им.  
М. Акмуллы

**Неудовлетвори  
тельный уровень  
финансового  
менеджмента**

57  
вузов

49,31%

56,79%  
Хакасский  
государственный  
университет им. Н.Ф.  
Катанова



## Ключевые показатели, повлиявшие на низкое значение рейтинга вузов

Вуз1

166 место

Частота обновлений  
ПФХД  
«9» – 0 оценка

Отношение фактических  
доходов от ПДД к  
первоначально  
запланированным  
доходам  
«49%» – 0 оценка

Соответствие ЗП  
науч. сотрудников  
дорожной карте  
«98%» – 0 оценка

Вуз2

188 место

Объем НИР и НИОКР  
за исключением  
средств бюджетов  
бюджетной системы  
РФ в расчете  
на 1 НПР  
«46,98%» – 0 оценка

Зависимость  
учреждения от заемных  
источников  
финансирования  
«21%» – 0,32 оценка

Доля поступлений от  
ПДД в объеме  
поступлений  
от ПДД и ГЗ  
«23%» – 0 оценка

**В случае изменения значений по этим показателям данные вузы с большой долей вероятности переместятся в «зеленую» зону**



## Ключевые показатели, повлиявшие на низкое значение рейтинга вузов

Вуз1

210 место

Прирост доходов от ПДД по отношению к прошлому году  
«-14%» – 0 оценка

Объем НИР и НИОКР за исключением средств бюджетов бюджетной системы РФ в расчете на 1 НПР  
«0» – 0 оценка

Соответствие ЗП ППС дорожной карте  
«113%» – 0 оценка

Вуз2

212 место

Доля выплат на ФОТ в объеме выплат за счет ПДД и ГЗ  
«88%» – 0 оценка

Объем НИР и НИОКР за исключением средств бюджетов бюджетной системы РФ в расчете на 1 НПР  
«9,73» – 0 оценка

Соответствие ЗП ППС дорожной карте  
«130%» – 0 оценка

В случае изменения значений по этим показателям данные вузы с большой долей вероятности переместятся в «зеленую» зону



## Показатели качества планирования

	<b>ПКП-3</b> Отношение факт.доходов от ПДД к первоначально запланирован.доходам от ПДД	<b>ПКП-4</b> Отношение факт.расходов от ПДД к первоначально запланиров.расходам от ПДД	<b>ПКП-5</b> Наличие необоснованных остатков субсидии на выполнение ГЗ	<b>ПКП-6</b> Наличие остатков средств субсидии на иные цели
<b>Критерии оценки значения</b>	Мин= <=80% Удовл= 81% - 99% Макс= 100%	Мин= <=80% Удовл= 81% - 99% Макс= 100%	Мин= <=0% Удовл= 1% - 3% Макс= >4%	Мин= 0% - 100% Макс= >=101%
<b>Лучшее значение</b>	100% Северо-Кавказский горно-металлургический институт	100% Ивановский государственный университет	0% Санкт- петербургский горный университет	0% Государственный академический университет гуманитарных наук
<b>Худшее значение</b>	-278% Нижневартровский государственный университет	-68% Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина	136% Санкт- Петербургский государственный технологический институт	331% Севастопольский государственный университет
<b>Среднее значение</b>	82%	86%	2%	96%
<b>Доля вузов с max оценкой</b>	1%	1%	37%	93%
<b>Доля вузов с min оценкой</b>	26%	20%	11%	7%



## Показатели финансовой устойчивости

	<b>ПФУ-1</b> Доля поступлений от ПДД в объеме поступлений от ПДД и субсидии на выполнение ГЗ	<b>ПФУ-2</b> Прирост доходов от ПДД по отношению к прошлому году	<b>ПФУ-3</b> Зависимость учреждения от заемных источников финансирования	<b>ПФУ-4</b> Наличие просроченной кредиторской задолженности	<b>ПФУ-5</b> Наличие дебиторской задолженности и нереальной к взысканию
<b>Критерии оценки значения</b>	Мин= <=29% Удовл= 30% - 69% Макс= >=70%	Мин= <0% Удовл= 1% - 10% Макс= >10%	Мин= 0%-10% Удовл= 11% - 24% Макс= >=25%	Мин= 0% Макс= >=1%	Мин= 0% Макс= >=1%
<b>Лучшее значение</b>	94% Пензенский государственный университет архитектуры и строительства	303% Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина	0% Уральский федеральный университет	0% Пермский государственный научно-исследовательский университет	0% Сибирский федеральный университет
<b>Худшее значение</b>	3% Пущинский государственный естественно-научный институт	-93% Поволжский государственный технологический университет	43% Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова	50% Тверской государственный университет	73% Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского
<b>Среднее значение</b>	50%	100%	0%	0%	1%
<b>Доля вузов с max оценкой</b>	11%	28%	99%	97%	93%
<b>Доля вузов с min оценкой</b>	7%	39%	0,5%	3%	7%



## Стратегические показатели

	<b>СП-1</b> Соответствие средней з/платы ППС показателям плана мероприятий «дорожной карты»	<b>СП-2</b> Соответствие средней з/платы НС показателям плана мероприятий «дорожной карты»	<b>СП-3</b> Доля выплат на ФОТ за счет ПДД и субсидии на выполнение ГЗ в объеме выплат за счет ПДД и субсидии на выполнение ГЗ	<b>СП-4</b> Объем НИР и НИОКР за исключением средств бюджетов бюджетной системы РФ, государственных научных фондов в расчете на 1 НПР
<b>Критерии оценки значения</b>	Мин= <показателя «дорожной карты» Макс= >=показателя «дорожной карты»	Мин= <показателя «дорожной карты» Макс= >=показателя «дорожной карты»	Мин= <70% Макс= >71%	Мин= < норматив.значения Макс= >норматив.значения
<b>Лучшее значение</b>	209% Казанский (Приволжский) федеральный университет	262% Уральский федеральный университет	37% Балтийский федеральный университет им.И.Канта	1 872,52 Московский государственный технологический университет "СТАНКИН"
<b>Худшее значение</b>	69% Пушкинский государственный естественно-научный институт	19% Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева	134% Высшая школа народных искусств	0 Московский государственный гуманитарно-экономический университет
<b>Среднее значение</b>	162%	184%	74%	178,68
<b>Доля вузов с max оценкой</b>	94%	69%	31%	24%
<b>Доля вузов с min оценкой</b>	6%	31%	69%	76%



## Предоставление заявок на получение субсидии по повышению качества финансового менеджмента



### Проблемы при сборе заявок:

- Несоответствие Заявки формальным требованиям, отсутствие необходимых материалов
- Значения указанные в плане работ не соответствуют критериям оценки КФУ;
- Указание в Плане работ вместо целевого значения диапазона значений
- Необоснованно завышенное значение показателей





***БЛАГОДАРЮ ЗА ВНИМАНИЕ!***